



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 844

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 noiembrie 2014

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>HOTĂRĂRI ALE SENATULUI</b>		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
48.	— Hotărâre privind vacantarea unui mandat de senator .....	2	Decizia nr. 523 din 9 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (5) ultima teză din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă .....	6–8
49.	— Hotărâre privind vacantarea unui mandat de senator .....	2		
50.	— Hotărâre privind încetarea unui mandat de senator....	3		
51.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....	3		
52.	— Hotărâre privind cererea de urmărire penală a doamnei Andronescu Ecaterina, ministrul educației și cercetării în perioada 28 decembrie 2000—19 iunie 2003, ministrul educației, cercetării și inovării în perioada 22 decembrie 2008—1 octombrie 2009 și în prezent membru al Senatului României .....	4		
53.	— Hotărâre privind cererea de urmărire penală a domnului Mihăilescu Petru Șerban, fost ministru coordonator al Secretariatului General al Guvernului și în prezent membru al Senatului României.....	4		
<b>HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
57.	— Hotărâre privind vacantarea unui loc de deputat ....	5	1.117/1.970. — Ordin al ministrului fondurilor europene și al ministrului mediului și schimbărilor climatice pentru aprobarea Instrucțiunii privind plata sumelor reținute din certificatele de plată printr-un mecanism de garantare adecvat, în cadrul contractelor de lucrări finanțate prin Programul operațional sectorial Mediu ....	9–12
58.	— Hotărâre privind vacantarea unui loc de deputat ....	5–6		
		<b>ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA</b>		
		9.	— Decizie privind eliberarea Avizului de practică temporară/ocazională a profesiei pentru medicii străini....	13–16

**HOTĂRĂRI ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRĂRE****privind vacantarea unui mandat de senator**

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 48 alin. (16) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 188 alin. (2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere demisia din calitatea de senator a domnului Nicula Vasile-Cosmin, ales în Circumscripția electorală nr. 22 Hunedoara, Colegiul uninominal nr. 1,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — **Senatul** ia act de încetarea prin demisie a mandatului de senator al domnului Nicula Vasile-Cosmin, începând cu data de 6 octombrie 2014, și declară vacant locul de senator în Circumscripția electorală nr. 22 Hunedoara, Colegiul uninominal nr. 1.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 noiembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 18 noiembrie 2014.

Nr. 48.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRĂRE****privind vacantarea unui mandat de senator**

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 48 alin. (16) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 188 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

luând act de Sentința penală nr. 726 din 28 august 2012 a Tribunalului București, Secția I Penală, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 1.156 din 7 octombrie 2014 a Curții de Apel București, Secția I Penală,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — **Senatul** ia act de încetarea mandatului de senator al domnului Stănescu Roșca Sorin Ștefan, începând cu data de 7 octombrie 2014, și declară vacant locul de senator în Circumscripția electorală nr. 16 Dâmbovița, Colegiul uninominal nr. 2.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 noiembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 18 noiembrie 2014.

Nr. 49.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

## privind încetarea unui mandat de senator

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 48 alin. (16) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 188 și ale art. 194 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere demisia din calitatea de senator a domnului Mora Ákos-Daniel, ales în Circumscripția electorală nr. 28 Mureș, Colegiul uninominal nr. 3,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Senatul ia act de încetarea prin demisie a Circumscripția electorală nr. 28 Mureș, Colegiul uninominal mandatului de senator al domnului Mora Ákos-Daniel, ales în nr. 3, și declară vacant locul de senator.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 18 noiembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 18 noiembrie 2014.

Nr. 50.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 46 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 50/2012 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 20 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1.** La anexa nr. II „Componența Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital”, domnul senator

Popa Constantin — Grupul Parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei.

**2.** La anexa nr. V „Componența Comisiei pentru politică externă”, domnul senator Corlățean Titus — Grupul Parlamentar al Partidului Social Democrat — se include în componența comisiei în locul domnului senator Purec Ion-Simeon — Grupul Parlamentar al Partidului Social Democrat.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 noiembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**IOAN CHELARU**

București, 19 noiembrie 2014.

Nr. 51.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**privind cererea de urmărire penală a doamnei Andronescu Ecaterina, ministrul educației și cercetării în perioada 28 decembrie 2000—19 iunie 2003, ministrul educației, cercetării și inovării în perioada 22 decembrie 2008—1 octombrie 2009 și în prezent membru al Senatului României**

Având în vedere solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a doamnei Andronescu Ecaterina, ministrul educației și cercetării în perioada 28 decembrie 2000—19 iunie 2003, ministrul educației, cercetării și inovării în perioada 22 decembrie 2008 — 1 octombrie 2009 și în prezent senator în Parlamentul României, transmisă Senatului cu Adresa nr. 79.492 din 30 septembrie 2014,

în temeiul prevederilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 149 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Raportul Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări nr. XIX/340/2014,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul cere urmărirea penală a doamnei Andronescu Ecaterina, ministrul educației și cercetării în perioada 28 decembrie 2000—19 iunie 2003, ministrul educației, cercetării și inovării în perioada 22 decembrie 2008—1 octombrie

2009, în prezent membru al Senatului României, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr. 187/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 noiembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IOAN CHELARU**

București, 19 noiembrie 2014.  
Nr. 52.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**privind cererea de urmărire penală a domnului Mihăilescu Petru Șerban, fost ministru coordonator al Secretariatului General al Guvernului și în prezent membru al Senatului României**

Având în vedere solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a domnului Mihăilescu Petru Șerban, fost ministru coordonator al Secretariatului General al Guvernului, în perioada decembrie 2000—octombrie 2003, în prezent membru al Senatului României, transmisă Senatului cu Adresa nr. 79.492 din 30 septembrie 2014,

în temeiul prevederilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 149 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Raportul Comisiei juridice de numiri, disciplină, imunități și validări nr. XIX/340/2014,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Senatul cere urmărirea penală a domnului Mihăilescu Petru Șerban, fost ministru coordonator al Secretariatului General al Guvernului, în prezent membru al

Senatului României, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr. 187/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 19 noiembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IOAN CHELARU**

București, 19 noiembrie 2014.  
Nr. 53.

# HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRÂRE privind vacantarea unui loc de deputat

Având în vedere demisia din calitatea de deputat a domnului Viorel Hrebenciuc, începând cu data de 21 octombrie 2014, și faptul că președintele Camerei Deputaților a luat act de această demisie în ședința publică din data de 27 octombrie 2014,

în temeiul art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, al art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 48 alin. (16) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și a Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 210 și art. 211 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic: — Camera Deputaților declară vacant locul de deputat deținut de domnul Hrebenciuc Viorel în Circumscripția electorală nr. 4 Bacău, Colegiul uninominal nr. 9.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din data de 19 noiembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

București, 19 noiembrie 2014.  
Nr. 57.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRÂRE privind vacantarea unui loc de deputat

În temeiul dispozițiilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 25 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 210 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere că în ședința de plen din data de 27 octombrie 2014 președintele Camerei Deputaților a luat act de Decizia nr. 6.734 din 15 octombrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 308 din 4 aprilie 2012 a Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, cu consecința

menținerii ca legal și temeinic a Raportului de evaluare nr. 130.848/G/II din 28 decembrie 2011, prin care s-a constatat starea de incompatibilitate în care se află domnul deputat Ștefan-Bucur Stoica, încetându-i astfel, de drept, calitatea de deputat,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților declară vacant locul de deputat deținut de domnul Stoica Ștefan-Bucur în Circumscripția electorală nr. 17 Dolj, Colegiul uninominal nr. 8.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 19 noiembrie 2014, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

București, 19 noiembrie 2014.  
Nr. 58.

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 523 din 9 octombrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (5) ultima teză din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Eugen Fieraru în Dosarul nr. 1.288/46/2013 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 105D/2014.

2. La apelul nominal răspunde personal autorul excepției, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a transmis la dosarul cauzei o cerere prin care solicită „îndreptarea erorii materiale strecurate în motivarea excepției de neconstituționalitate, în sensul că înțelege să invoce excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (5) din Legea nr. 188/2000, atât forma în vigoare la data de 24 februarie 2012,

dată la care Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a pronunțat Hotărârea nr. 3/2012, cât și forma în vigoare la data de 23 februarie 2013, dată la care recursul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Pitești”. În susținerea cererii formulate, autorul excepției a depus un set de înscrisuri.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea excepției. Susține că art. 48 alin. (5) din Legea nr. 188/2000, în forma în vigoare la data de 24 februarie 2012, dată la care Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a pronunțat Hotărârea nr. 3/2012, cât și în forma în vigoare la data de 23 februarie 2013, dată la care recursul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Pitești, limitează dreptul la apărare garantat de Constituție. Depune concluzii scrise.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, considerând că, în realitate, autorul solicită interpretarea textului.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 22 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.288/46/2013, **Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.**

7. Excepția a fost ridicată de Eugen Fieraru într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a Deciziei nr. 1.255/R-CONT din 10 aprilie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 388/46/2013 al Curții de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că, potrivit dispozițiilor de lege criticate, decizia „rămâne irevocabilă la primul stadiu procesual în instanță, fiind intitulat recurs împotriva unei decizii date de o instituție și nu de o instanță, știut fiind că în mod normal recursul se formulează, conform dispozițiilor procedurale, numai împotriva unei hotărâri judecătorești și nu împotriva unui act administrativ, dat de o instituție publică, alta decât o instanță de judecată”. De asemenea arată că, prin rămânerea irevocabilă a hotărârii date de o singură instanță judecătorească, ca și fază procesuală, se încalcă dreptul la apărare garantat de Constituție, încalcându-se astfel accesul liber la justiție. Totodată, autorul excepției consideră că „hotărârea judecătorească pronunțată într-o astfel de situație nu poate fi supusă unui control judecătoresc ierarhic superior” pentru verificarea legalității primei hotărâri.

9. Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în privința art. 48 alin. (5) din Legea nr. 188/2000, în forma în vigoare la data de 24 februarie 2012, data pronunțării hotărârii Comisiei Superioare de Disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 48 din Legea nr. 188/2000 sunt constituționale, întrucât instituirea unor proceduri referitoare la exercitarea căilor de atac în domeniul răspunderii disciplinare a executorilor judecătorești nu are semnificația restrângerii dreptului la apărare al persoanei care este sancționată disciplinar, atât timp cât hotărârea organelor deliberative din cadrul profesiei, prin care se soluționează acțiunea, poate fi atacată cu recurs la curtea de apel în a cărei rază teritorială se află sediul profesional.

12. De asemenea apreciază că soluționarea sesizărilor de natura abaterii disciplinare de către o structură jurisdicțională din cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nu conferă caracter neconstituțional dispozițiilor de lege criticate, legiuitorul putând institui, în considerarea unor situații deosebite — în speță, în procedura disciplinară — reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile art. 48 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011.

16. Deși Curtea de Apel Pitești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a întregului art. 48 din Legea nr. 188/2000, din susținerile autorului rezultă că acesta critică doar soluția legislativă referitoare la calea de atac îndreptată împotriva hotărârii Comisiei superioare de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, soluție cuprinsă în art. 48 alin. (5) ultima teză din legea menționată, care are în prezent următorul conținut: „*Hotărârea Comisiei superioare de disciplină este definitivă și poate fi atacată cu contestație la curtea de apel.*”

17. Din examinarea notelor scrise, Curtea constată că, deși în motivarea excepției autorul redă actuala formă a art. 48 alin. (5) ultima teză din Legea nr. 188/2000, criticile formulate vizează vechea formă a textului de lege, respectiv cea în vigoare înainte de modificarea intervenită prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012.

18. Având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, se reține îndeplinirea condițiilor de admisibilitate prevăzute la art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992.

19. În consecință, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 48 alin. (5) ultima teză din Legea nr. 188/2000, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 76/2012, dispoziții care aveau următorul conținut: „*Hotărârea Comisiei superioare de disciplină este definitivă și poate fi atacată cu recurs la curtea de apel în a cărei rază teritorială se află sediul profesional.*”

20. În opinia autorului excepției, aceste dispoziții de lege contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

21. În ceea ce privește solicitarea autorului excepției de a extinde obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că această solicitare nu poate fi primită. Astfel, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești (...)*”, iar alin. (4) al aceluiași articol prevede că „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți (...)*”. Cadrul procesual specific al excepției de neconstituționalitate este, așadar, cel fixat prin actul de sesizare a Curții Constituționale de către instanța de judecată în fața căreia a fost invocată excepția. Prin urmare, în fața Curții

Constituționale obiectul excepției nu poate fi altul decât cel stabilit prin încheierea de sesizare. O extindere a acestuia, ca urmare a admiterii cererii făcute în fața Curții de către o parte, excedează cadrului stabilit prin Legea nr. 47/1992. În acest sens Curtea s-a pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 528 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 401 din 15 iunie 2012, și Decizia nr. 272 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 4 septembrie 2013. Așa fiind, Curtea se va pronunța asupra excepției de neconstituționalitate astfel cum aceasta a fost formulată în fața instanței de judecată.

22. Analizând dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate, Curtea reține că, având în vedere faptul că acestea prevăd o cale de atac împotriva hotărârii Comisiei superioare de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești prin care s-a soluționat contestația formulată împotriva hotărârii Consiliului de disciplină al Camerei executorilor judecătorești, nu se poate susține încălcarea accesului liber la justiție, consacrat prin art. 21 din Constituție. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înlătuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor de atac, sunt de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură.

23. Prin Decizia nr. 165 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, Curtea a reținut că reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție.

24. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referitor la competența unor organisme profesionale de a judeca acțiuni disciplinare, a arătat că în numeroase state ale Consiliului

Europei abaterile disciplinare sunt de competența acestor structuri, iar o asemenea atribuire de competență nu este contrară dispozițiilor Convenției, care impune totuși unul dintre următoarele sisteme: sau jurisdicțiile organismelor profesionale îndeplinesc exigențele art. 6 paragraful 1 din Convenție sau ele nu le îndeplinesc și atunci legea națională trebuie să permită accesul la o instanță judecătorească care prezintă toate garanțiile dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială. A se vedea în acest sens Hotărârea din 10 februarie 1983, pronunțată în Cauza *Albert et Le Compte contra Belgiei*, Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *Bryan contra Marii Britanii*, Hotărârea din 20 mai 1998, pronunțată în Cauza *Gautrin și alții contra Franței*, Hotărârea din 16 decembrie 2008, pronunțată în Cauza *Frankowicz contra Poloniei*, și Hotărârea din 29 octombrie 2009, pronunțată în Cauza *Chaudet contra Franței*.

25. Prin urmare, îndeplinind exigențele dreptului la un proces echitabil, prin asigurarea unei căi efective de atac la o instanță judecătorească, consacrată prin art. 21 alin. (3) din Constituție, „recursul” din materia disciplinară a executorilor judecătorești este o veritabilă și efectivă cale de atac împotriva hotărârii Comisiei superioare de disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cale de atac prin care instanța de judecată, ținând seama și de rolul activ pe care trebuie să îl aibă, poate soluționa cauza sub toate aspectele, atât asupra legalității procedurii disciplinare, cât și asupra temeiniciei hotărârii.

26. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 129 din Constituție, Curtea reține că aceste norme din Legea fundamentală prevăd posibilitatea exercitării căilor de atac în condițiile legii, ceea ce nu implică obligativitatea stabilirii unor căi de atac împotriva tuturor actelor îndeplinite de judecător în cursul procesului, ci libera exercitare a căilor de atac prevăzute de lege de către părțile interesate și Ministerul Public.

27. Cu privire la invocarea art. 16 din Constituție, Curtea observă că autorul excepției de neconstituționalitate nu precizează motivele pentru care dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale menționate și, prin urmare, aceste critici nu pot fi analizate.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Eugen Fieraru în Dosarul nr. 1.288/46/2013 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 48 alin. (5) ultima teză din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE  
Nr. 1.117 din 5 noiembrie 2014

MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE  
Nr. 1.970 din 11 noiembrie 2014

## ORDIN

### pentru aprobarea Instrucțiunii privind plata sumelor reținute din certificatele de plată printr-un mecanism de garantare adecvat, în cadrul contractelor de lucrări finanțate prin Programul operațional sectorial Mediu

Având în vedere importanța strategică a proiectelor de infrastructură în atingerea gradului de absorbție și îndeplinirea angajamentelor asumate de România în cadrul Tratatului de aderare la Uniunea Europeană, precum și creșterea ritmului de implementare a lucrărilor prin asigurarea unui flux de numerar adecvat aferent contractelor de infrastructură, în scopul accelerării procesului de implementare a programelor operaționale, cu impact direct asupra gradului de absorbție a fondurilor europene, în temeiul prevederilor:

— art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 11 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul fondurilor europene și ministrul mediului și schimbărilor climatice** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunea privind plata sumelor reținute din certificatele de plată printr-un mecanism de garantare adecvat, în cadrul contractelor de lucrări finanțate prin Programul operațional sectorial Mediu, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Ministrul fondurilor europene,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

Art. 2. — Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii finanțate în cadrul Programului operațional sectorial Mediu au obligația punerii în aplicare a instrucțiunii prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului și schimbărilor climatice,  
**Anne-Rose-Marie Jugănar**,  
secretar de stat

ANEXĂ

## INSTRUCȚIUNE

### privind plata sumelor reținute din certificatele de plată printr-un mecanism de garantare adecvat, în cadrul contractelor de lucrări finanțate prin Programul operațional sectorial Mediu

#### I. Scop

Creșterea gradului de absorbție a fondurilor europene alocate programelor operaționale, precum și îmbunătățirea fluxului de plăți către antreprenori.

#### II. Cadru general

În conformitate cu prevederile condițiilor generale de contract (CGC), subclauza 1.1.4.11, amendată, după caz, prin prevederile condițiilor speciale de contract (CSC), sumele reținute reprezintă sumele cumulate pe care beneficiarul/autoritatea contractantă (B/AC) le reține potrivit prevederilor subclauzei 14.3 din valoarea totală a fiecărei situații de lucrări certificate de inginer, în cuantumul procentual specificat și până la concurența limitei prevăzute în anexa la ofertă.

Totodată, CGC subclauza 14.9 „Plata sumelor reținute” prevede mecanismul de restituire a sumelor reținute, indiferent de modul de constituire a acestora, de regulă astfel:

— 50% din totalul sumelor reținute se plătește antreprenorului după recepția la terminarea lucrărilor, respectiv la emiterea certificatului de recepție la terminarea lucrărilor, după caz, și

— restul de 50% din totalul sumelor reținute se plătește după recepția finală, respectiv la emiterea certificatului de recepție finală, după caz (această împărțire poate diferi de la contract la contract).

Ținând cont de posibilitatea modificării condițiilor de contract similare Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți (FIDIC), respectiv amendarea prin condiții speciale a prevederilor subclauzei 14.9 „Plata sumelor reținute”, Ministerul Fondurilor Europene împreună cu Ministerul Mediului și

Schimbărilor Climatice emit prezenta instrucțiune aplicabilă proiectelor din sectorul Mediu pentru realizarea unui mecanism mai flexibil de plată a lucrărilor executate.

În cazul lansării unor proceduri de achiziții publice pentru contracte de lucrări, se va amenda subclauza 14.9 a condițiilor de contract, parte a documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile prezentei instrucțiuni.

În cazul contractelor de lucrări aflate în implementare, autoritățile contractante vor propune antreprenorilor amendarea condițiilor de contract, prin act adițional, în conformitate cu prevederile prezentei instrucțiuni și cu condiția ca modificarea respectivă să se încadreze ca modificare nesubstanțială în sensul regulilor de achiziții publice (a se vedea detalierea regulilor aplicabile și exemple numerice în anexa care face parte integrantă din prezenta instrucțiune).

### III. Cadru legal și contractual

— Regulamentul (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului;

— Hotărârea Guvernului nr. 43/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2.266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”, cu completările ulterioare;

— contractele de finanțare semnate de Autoritatea de management și beneficiari;

— contractele de lucrări semnate de beneficiari și antreprenori.

### IV. Abordare

În vederea implementării noului mecanism atât pentru contractele noi, cât și în cazul contractelor de lucrări aflate în implementare se vor avea în vedere următoarele aspecte:

1. În cazul contractelor de lucrări care se derulează sub incidența condițiilor de contract similare FIDIC, se va amenda subclauza 14.9 din cadrul CGC prin CSC, după cum urmează:

La sfârșitul subclauzei 14.9 se adaugă următoarele paragrafe:

„Antreprenorul poate solicita în orice moment ca sumele reținute, certificate de către inginer și deduse din certificatele interimare de plată, să fie plătite de către beneficiar, cu condiția

ca antreprenorul să furnizeze beneficiarului, în prealabil, o garanție bancară/un instrument de garantare pentru sumele reținute, a cărei valoare să fie egală cu valoarea reținerilor solicitate la plată.

Această garanție va fi emisă de către o societate bancară/o societate bancară sau de asigurări și va avea formatul anexat la contract ori un format aprobat în prealabil de beneficiar, în moneda și cu valoarea cel puțin egală cu cea a plății. Garanția va fi irevocabilă și va prevedea că plata garanției se va executa necondiționat, la prima cerere a beneficiarului. Antreprenorul se va asigura că garanția este valabilă și în vigoare până la execuția și terminarea lucrărilor de către antreprenor și remedierea oricărui defecțiuni.

Valoarea garanției (sau garanțiilor) pentru sume reținute va acoperi, în orice moment, valoarea totală a sumelor care ar fi fost reținute în aplicarea prevederilor subclauzei 14.3 [Prezentarea situațiilor interimare de lucrări] subparagraful (c), deducându-se sumele care ar fi fost plătite în conformitate cu prevederile primelor patru paragrafe ale prezentei subclauze. Dacă, în orice moment, înainte de emiterea certificatului de recepție la terminarea lucrărilor, valoarea garantată a sumelor reținute este inferioară valorii totale a sumelor care ar fi fost reținute în aplicarea prevederilor subclauzei 14.3 [Prezentarea situațiilor interimare de lucrări] subparagraful (c), diferența va fi reținută efectiv din certificatul de plată.

Fără a prejudicia niciun alt drept pe care beneficiarul îl poate avea, beneficiarul nu va formula nicio pretenție privind executarea garanției (sau garanțiilor) pentru sume reținute, decât în eventualitatea în care:

a) în situația descrisă în al treilea paragraf al prezentei subclauze; în acest caz, suma executată din garanție nu va fi mai mare decât costul estimat al lucrărilor rămase de executat potrivit prevederilor clauzei 11 [Perioada de garanție], iar suma astfel executată va fi autorizată și plătită către antreprenor după îndeplinirea de către antreprenor a obligațiilor sale aferente acestor lucrări, în caz contrar beneficiarul putând să aplice, printre altele, prevederile subclauzei 11.4 [Omisiunea remedierii defecțiunii]; sau

b) antreprenorul nu reușește să prelungească valabilitatea garanției (garanțiilor) pentru sumele reținute, conform prevederilor prezentei subclauze, situație în care beneficiarul poate revendica întreaga valoare a garanției (garanțiilor) pentru sumele reținute. Sumele astfel executate vor fi autorizate și plătite către antreprenor în conformitate cu prevederile primelor patru paragrafe ale prezentei subclauze.

Beneficiarul va accepta reducerea sumelor garantate și/sau va restitui antreprenorului garanția/garanțiile bancară/bancare pentru sumele reținute aplicând, *mutatis mutandis*, prevederile primelor patru paragrafe ale prezentei subclauze”

2. Orice alte prevederi contrare paragrafelor de mai sus vor fi eliminate din cadrul CSC și, după caz, din cadrul anexei la ofertă.

3. După caz, formatul de garanție pentru sumele reținute va fi amendat și transmis antreprenorilor pentru a se conforma noilor prevederi.

În vederea aplicării noilor prevederi contractuale autoritățile/instituțiile publice cu responsabilități în gestionarea fondurilor nerambursabile vor întreprinde următoarele măsuri:

a) Autoritatea de management va emite, către beneficiarii proiectelor de investiții, instrucțiuni privind mecanismele de amendare, prin act adițional, a condițiilor de contract, astfel încât prevederile înscrise la pct. 1, 2 și 3 să producă efecte. De asemenea, autoritățile contractante/beneficiarii vor decide tipul instrumentului de garantare solicitat (garanție emisă de o societate bancară, respectiv garanție emisă de o societate

bancară sau asigurări) și vor modifica în consecință paragrafele 1 și 2 ale subclauzei 14.9 prezentate la pct. 1.

b) Beneficiarii proiectelor de investiții (în calitate de autorități contractante în conformitate cu legislația achizițiilor publice) vor propune antreprenorilor încheierea unor acte adiționale la contractele de execuție lucrări și vor modifica documentațiile de atribuire, inclusiv pentru cele deja lansate (dacă etapa în care se

află procedura permite), în sensul amendării prevederilor referitoare la plata sumelor reținute.

c) Beneficiarii proiectelor de investiții (în calitate de autorități contractante în conformitate cu legislația achizițiilor publice) vor notifica consultanții pentru supravegherea execuției lucrărilor (inginerul sau dirigintele de șantier) în sensul respectării noilor prevederi legate de mecanismul de certificare a plăților și plata sumelor reținute.

*ANEXĂ  
la instrucțiune*

Având în vedere faptul că, în cazul contractelor de lucrări aflate în implementare, se vor amenda condițiile de contract în conformitate cu prevederile Instrucțiunii privind plata sumelor reținute din certificatele de plată printr-un mecanism de garantare adecvat, cu condiția ca modificarea respectivă să se încadreze ca modificare nesubstanțială în sensul regulilor de achiziții publice, respectiv beneficiarul să se asigure că:

1. Costul creditului/creditelor care ar fi trebuit contractat/contractate de antreprenor pentru susținerea fluxului de numerar plătit prin aplicarea prezentei instrucțiuni în avans față de condițiile inițiale de contract, nu depășește/nu depășesc suma ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (definit în devizul general al proiectului) la valoarea contractului de execuție (sumă care va fi calculată și în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

2. În cazul în care modificarea indusă prin aplicarea prezentei instrucțiuni este minoră și totodată există mai multe modificări minore aprobate anterior de către beneficiar, conform Ordinului ministrului fondurilor europene, al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, al ministrului mediului și schimbărilor climatice, al ministrului economiei, al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului transporturilor nr. 543/2.366/1.446/1.489/1.441/879/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, Ordinului ministrului fondurilor europene și al ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 565/1.549/2013 pentru aprobarea Instrucțiunii privind modificarea condițiilor de plată stabilite în cadrul documentațiilor de atribuire, ulterior atribuirii contractelor, pentru contractele de lucrări implementate în cadrul proiectelor finanțate din POS Mediu, Axa prioritară 1 — „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”, Ordinului ministrului fondurilor europene, al ministrului mediului și schimbărilor climatice și al ministrului transporturilor nr. 1.126/2.487/1.321/2013 pentru aprobarea Instrucțiunii privind posibilitatea reducerii valorii minime a certificatelor interimare de plată în cadrul contractelor de lucrări finanțate prin Programul operațional sectorial Mediu și Programul operațional sectorial Transport și Ordinului ministrului fondurilor europene, al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, al ministrului mediului și schimbărilor climatice și al ministrului transporturilor nr. 1.127/2.488/93.182/1.320/2013 pentru aprobarea Instrucțiunii privind plata echipamentelor și/sau a materialelor livrate și recepționate de către beneficiar pe șantier, în cadrul contractelor de lucrări finanțate în Programul operațional regional, Programul operațional sectorial Mediu și Programul

operațional sectorial Transport, valoarea cumulată a tuturor modificărilor minore să nu depășească valoarea procentului de diverse și neprevăzute calculată conform celor menționate la pct. 1.

3. Menține un registru al modificărilor minore, cel puțin cu următoarele indicații:

- numărul modificării minore;
- scopul modificării minore;
- data de aprobare a modificării minore;
- impactul net cumulat al modificărilor minore anterioare;
- impactul net al modificării prezente (defalcare cu sume suplimentare, sume reduse și impact net);
- impactul net al tuturor modificărilor (inclusiv modificarea prezentă).

Exemple (a se vedea tabelele prezentate mai jos, calculele fiind ipotetice, iar beneficiarul având obligația să verifice costurile în funcție de documentele justificative înaintate de antreprenor):

a. valoare contract = 1.000 lei; durată de execuție = 10 luni; PND = 12 luni;

b. valoare diverse și neprevăzute = 8,2% (procentul din devizul general al proiectului) x 1.000 lei = 82 lei;

c. limita sumelor reținute = 5% [(procentul din anexa la ofertă, subclauza 14.3 (c)) x 1.000 lei = 50 lei;

d. până la aplicarea instrucțiunii au fost aprobate 8 modificări minore, conform prevederilor de la pct. 2, a căror valoare totală este  $\sum(m_1: m_8) = 52$  lei;

e.1. impactul maxim al modificării în urma aplicării instrucțiunii este de 1,98 lei (a se vedea exemplul numeric nr. 1);

f.1. trebuie îndeplinită următoarea condiție ( $n =$  nr. modificărilor):

$$\sum(m_1:m_n) = 52 \text{ lei} + 1,98 \text{ lei} = 53,98 \text{ lei} \leq 82 \text{ lei};$$

e.2. În cazul în care sumele reținute vor fi eliberate în 2 tranșe, respectiv cei 22 lei în prima tranșă și diferența până la limita sumelor reținute de 28 lei în cea de-a doua tranșă, impactul modificării este de 1,64 lei (a se vedea exemplul numeric nr. 2);

f.2. în acest caz, trebuie îndeplinită următoarea condiție ( $n =$  nr. modificărilor):

$$\sum(m_1:m_n) = 52 \text{ lei} + 1,64 \text{ lei} = 53,64 \text{ lei} \leq 82 \text{ lei};$$

g. garanțiile emise pentru sumele reținute se vor elibera conform contractului, după emiterea certificatului de recepție la terminarea lucrărilor, astfel încât pe perioada de notificare a defectelor valoarea garantată a sumelor reținute să fie jumătate/procentul prevăzut în contract din valoarea totală a sumelor care ar fi fost reținute în aplicarea prevederilor subclauzei 14.3.



# ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

## DECIZIE

### privind eliberarea Avizului de practică temporară/ocazională a profesiei pentru medicii străini

În temeiul art. 370, 373, 392, 396, 406 și 431 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul național al Colegiului Medicilor din România** d e c i d e:

#### CAPITOLUL I

#### **Exercitarea activității medicale cu caracter temporar/ocazional pentru medicii din Uniunea Europeană, Spațiul Economic European și Confederația Elvețiană**

Art. 1. — (1) În caz de prestare temporară sau ocazională de servicii pe teritoriul României, medicii cetățeni ai unui stat membru al Uniunii Europene, ai unui stat aparținând Spațiului Economic European sau ai Confederației Elvețiene, stabiliți în unul dintre aceste state, sunt exceptați de la obligativitatea înscrierii în Colegiul Medicilor din România.

(2) Exercitarea profesiei de medic conform dispozițiilor prevăzute la alin. (1) se face pe baza avizului eliberat de Colegiul Medicilor din România, conform anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta decizie.

(3) Prin *activitate medicală cu caracter temporar* se înțelege activitatea medicală desfășurată pe o perioadă limitată de timp, precizată clar în cererea de solicitare a avizului prevăzut la alin. (2). Prin *activitate medicală cu caracter ocazional* se înțelege activitatea medicală/didactică desfășurată cu o anumită ocazie, de asemenea specificată clar în cererea de solicitare a avizului (de exemplu, conferințe, congrese, intervenții și/sau manevre terapeutice/diagnostice ce se doresc a fi împărtășite medicilor români, inclusiv activități cu caracter umanitar și de voluntariat).

Art. 2. — Pe durata desfășurării activității medicale cu caracter temporar sau ocazional, medicii cetățeni ai unui stat membru al Uniunii Europene, ai unui stat aparținând Spațiului Economic European sau ai Confederației Elvețiene se supun, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiilor cu caracter profesional, regulamentar ori administrativ al calificărilor profesionale care definesc profesia și utilizarea titlurilor, dispozițiilor cu privire la faptele profesionale grave care afectează direct și specific protecția și securitatea consumatorilor, precum și dispozițiilor disciplinare prevăzute de lege pentru medicii cetățeni români membri ai Colegiului Medicilor din România.

Art. 3. — (1) Avizul prevăzut la art. 1 alin. (2) se eliberează de Colegiul Medicilor din România prin Departamentul acreditării-avizări, în baza următoarelor documente:

a) cererea-tip de emitere a avizului, în care se precizează durata de prestare, natura, respectiv temporară sau ocazională, locul de desfășurare a acestor activități, precum și domeniul de asigurare sau alte mijloace de protecție personală ori colectivă privind responsabilitatea profesională de care solicitantul beneficiază în statul membru de stabilire;

b) documentul de cetățenie (carte de identitate sau pașaport aflate în termen de valabilitate);

c) diplomele, certificatele sau alte titluri de medic prevăzute de lege ori de normele Uniunii Europene pentru prestarea activității medicale;

d) dovada prin care autoritățile competente ale statelor prevăzute la art. 392 din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care medicul este stabilit, atestă că la data eliberării acestui document medicul solicitant este stabilit legal pe teritoriul lor, deține titlurile și calificările necesare exercitării profesiei de medic, nu a suferit suspendări temporare sau definitive ale activităților medicale ori condamnări penale rămase definitive. Documentul are o valabilitate de 3 luni de la data emiterii;

e) certificat sau atestat emis de organizații recunoscute de Ministerul Educației Naționale și de Colegiul Medicilor din România sau de către centrul de pregătire lingvistic organizat de Colegiul Medicilor din România privind abilitățile lingvistice profesionale necesare pentru a practica în România, la nivel B1 (conform Cadrului european comun de referință pentru limbi străine). Certificatul sau atestatul nu este necesar pentru practicarea ocazională a activității în cadrul unor echipe mixte cu medici români;

f) dovada achitării echivalentului în lei al sumei de 50 euro reprezentând contravaloarea eliberării avizului. În cazul susținerii probei de aptitudini prevăzute la alin. (6), contravaloarea eliberării avizului este echivalentul în lei al sumei de 150 euro. Pentru acțiunile umanitare și de voluntariat nu se percepe această taxă.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. b), c) și d) vor fi depuse în limba în care au fost emise — în copii legalizate și apostilate și însoțite de traduceri legalizate în limba română.

(3) Documentele vor fi depuse la secretariatul Colegiului Medicilor din România.

(4) Avizul prevăzut la art. 1 alin. (2) se emite în termen de 30 de zile calendaristice de la data depunerii documentației complete prevăzute la alin. (1).

(5) Prin excepție, termenul prevăzut la alin. (4) poate fi prelungit în situația în care actele doveditoare ale formării profesionale ale medicului solicitant eliberate de un stat prevăzut la art. 1 alin. (1) nu întrunesc criteriile de recunoaștere automată stabilite de Normele privind recunoașterea diplomelor, certificatelor și titlurilor de medic, de medic dentist, de farmacist, de asistent medical generalist și de moașă, eliberate de un stat membru al Uniunii Europene, de un stat aparținând Spațiului Economic European sau de Confederația Elvețiană și în această situație Colegiul Medicilor din România poate efectua o verificare a calificărilor profesionale ale medicului prestator. Verificarea este necesară numai în vederea evitării daunelor grave ce pot fi aduse sănătății pacientului ca urmare a lipsei de calificare profesională a medicului prestator și se va face doar pentru respectarea acestui scop.

(6) În cazul în care se constată diferențe între calificările profesionale ale medicului prestator și formarea impusă în România pentru desfășurarea activității medicale pentru care se solicită avizarea și acestea nu pot fi compensate prin experiența profesională a medicului prestator de servicii ori prin

cunoștințele, abilitățile și competențele dobândite prin învățarea pe tot parcursul vieții, validate în mod formal în acest scop de un organism relevant, se comunică medicului solicitant decizia Colegiului Medicilor din România conform căreia este necesară demonstrarea, printr-o probă de aptitudini, a dobândirii cunoștințelor, abilităților și competențelor care îi lipseau în specialitatea respectivă. Comisia de examinare a aptitudinilor medicului este numită de către Departamentul profesional al Colegiului Medicilor din România dintre specialiștii cu aceeași specialitate medicală cu a medicului prestator. Colegiul Medicilor din România decide, în urma susținerii probei de aptitudini, cu privire la posibilitatea de furnizare a serviciului de către medicul prestator.

(7) În situația prevăzută la alin. (5) și (6), Colegiul Medicilor din România comunică, în termen de maximum 30 de zile de la depunerea documentelor solicitate potrivit alin. (1), motivele întârzierii sau respingerii avizului solicitat, precum și timpul necesar pentru elaborarea unei decizii. Acest interval nu poate fi mai mare de 30 de zile de la data notificării pentru rezolvarea dificultăților identificate, astfel încât decizia să fie emisă în maximum două luni de la rezolvarea dificultății.

(8) Prestarea serviciilor trebuie să fie posibilă în termen de o lună de la data deciziei.

(9) În lipsa unei reacții din partea Colegiului Medicilor din România, în termenele stabilite la alin. (4)—(8), serviciile în cauză pot fi prestate.

Art. 4. — (1) Pentru fiecare prestare de servicii, autoritățile competente române pot solicita autorităților competente omoloage din statul membru de stabilire a medicului informații pertinente cu privire la: legalitatea condiției de stabilire, buna conduită profesională a solicitantului, precum și la absența, în cazul acestuia, a sancțiunilor disciplinare sau penale.

(2) La solicitarea statului membru gazdă, autoritățile competente române transmit informațiile solicitate cu respectarea prevederilor art. 403 din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Autoritățile competente asigură schimbul necesar de informații pentru ca plângerea beneficiarului împotriva prestatorului de servicii medicale în regim temporar și ocazional să fie corect soluționată. În această situație, beneficiarul este informat asupra cursului demersului său.

Art. 5. — (1) Avizul prevăzut la art. 1 alin. (2) se eliberează pe o durată maximă de un an de la data emiterii.

(2) Avizul se emite în 3 exemplare, dintre care un exemplar va fi înmănat medicului solicitant, un exemplar va fi transmis colegiului teritorial din județul unde acesta urmează să își desfășoare activitatea și un exemplar va fi depus la dosarul medicului solicitant.

(3) După obținerea avizului, medicul prestator are obligația de a informa în prealabil Casa Națională de Asigurări de Sănătate asupra serviciilor pe care urmează să le presteze pe teritoriul României, iar în caz de urgență, în termen de maximum 7 zile de la prestarea acestora.

## CAPITOLUL II

### Exercitarea activității medicale cu caracter ocazional pe teritoriul României pentru medicii cetățeni ai unui stat terț

Art. 6. — (1) Persoanele care nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 370 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar care au dreptul de a practica profesia de medic în statul de origine, pot exercita profesia de medic pe teritoriul României în scop didactic și ocazional (inclusiv activități cu caracter umanitar și de

voluntariat) în baza avizului emis de Colegiul Medicilor din România, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta decizie.

(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) vor exercita activitatea medicală exclusiv în cadrul unei unități medicale sau de învățământ medical în scop didactic și numai în perioada expres aprobată.

Art. 7. — (1) Avizul prevăzut la art. 6 alin. (1) se eliberează de Colegiul Medicilor din România prin Departamentul acreditări-avizări, în baza următoarelor documente:

a) cererea-tip de emitere a avizului, în care se precizează durata de prestare, locul de desfășurare a acestor activități, precum și domeniul de asigurare sau alte mijloace de protecție personală ori colectivă privind responsabilitatea profesională de care solicitantul beneficiază în statul membru de stabilire;

b) documentul de cetățenie (carte de identitate sau pașaport aflate în termen de valabilitate);

c) documentul care atestă echivalarea în scop profesional a titlurilor de medic:

(i) pentru medicii din Statele Unite ale Americii, Canada, Israel, Australia, Noua Zeelandă, documentul va fi eliberat de către Ministerul Sănătății, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2012 privind echivalarea titlurilor de medic specialist eliberate de Australia, Canada, Israel, Noua Zeelandă și Statele Unite ale Americii, aprobată prin Legea nr. 163/2013;

(ii) pentru medicii aparținând statelor terțe, altele decât cele prevăzute la pct. (i), documentul va fi eliberat prin Departamentul profesional al Colegiului Medicilor din România. Echivalarea se face în baza următoarelor documente:

— diplomele, certificatele sau alte titluri de medic dobândite;

— documente emise de autoritățile competente ale statului formator din care să rezulte durata specializării (ani, luni, ore de formare pe săptămâni), curriculumul pregătirii efectuate și competențele atestate prin titlul respectiv de medic specialist;

— documente privind experiența profesională și educația medicală continue însușite de solicitant, emise de autoritatea competentă statului în care acesta a exercitat profesia;

d) dovada de onorabilitate și moralitate profesională a medicului prestator emisă de autoritatea competentă a statului în care acesta exercită profesia. Documentul are o valabilitate de 3 luni de la data emiterii;

e) atestat emis de organizații recunoscute de Ministerul Educației Naționale și de Colegiul Medicilor din România sau de către centrul de pregătire lingvistic organizat de Colegiul Medicilor din România privind abilitățile lingvistice profesionale necesare pentru a practica în România, la nivel B1 (conform Cadrului european comun de referință pentru limbi străine). Certificatul sau atestatul nu este necesar pentru practicarea ocazională a activității în cadrul unor echipe mixte cu medici români;

f) invitația unei unități medicale românești ori a unei instituții de învățământ medical;

g) decizia conducerii unității medicale prin care se nominalizează medicul sub supravegherea și responsabilitatea căruia se va desfășura activitatea medicală pentru care se solicită avizul;

h) dovada achitării echivalentului în lei al sumei de 50 euro reprezentând contravaloarea eliberării avizului. În cazul susținerii probei de aptitudini prevăzute la lit. d), contravaloarea eliberării avizului este echivalentul în lei al sumei de 150 euro. Pentru acțiunile umanitare și de voluntariat nu se percepe această taxă.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. b), lit. c) pct. (ii) și lit. e) vor fi depuse în limba în care au fost emise — în copii

legalizate și apostilate și însoțite de traducerile legalizate în limba română.

(3) Documentele vor fi depuse la secretariatul Colegiului Medicilor din România.

(4) Avizul prevăzut la art. 6 alin. (1) se emite în termen de 30 de zile calendaristice de la data depunerii complete a documentelor prevăzute la alin. (1).

(5) În cazul în care se constată diferențe între calificările profesionale ale medicului prestator și formarea impusă în România pentru desfășurarea activității medicale pentru care se solicită avizarea și acestea nu pot fi compensate prin experiența profesională a medicului prestator de servicii ori prin cunoștințele, abilitățile și competențele dobândite prin învățarea pe tot parcursul vieții, validate în mod formal în acest scop de un organism relevant, se comunică medicului solicitant decizia Colegiului Medicilor din România conform căreia este necesară demonstrarea, printr-o probă de aptitudini a dobândirii cunoștințelor, abilităților și competențelor care îi lipseau în specialitatea respectivă. Comisia de examinare a aptitudinilor medicului este numită de către Departamentul profesional al Colegiului Medicilor din România dintre specialiști cu aceeași specialitate medicală cu a medicului prestator. Colegiul Medicilor din România decide, în urma susținerii probei de aptitudini, cu privire la posibilitatea de furnizare a serviciului de către medicul prestator.

(6) În situația prevăzută la alin. (1) lit. d), Colegiul Medicilor din România comunică, în termen de maximum 30 de zile de la depunerea documentelor complete solicitate potrivit alin. (1), motivele întârzierii sau respingerii avizului solicitat, precum și timpul necesar pentru elaborarea unei decizii. Acest interval nu

poate fi mai mare de 30 de zile de la data notificării pentru rezolvarea dificultăților identificate, astfel încât decizia să fie emisă în maximum două luni de la rezolvarea dificultății.

(7) Avizul se emite în 3 exemplare, dintre care un exemplar va fi înmănat medicului solicitant, un exemplar va fi transmis colegiului teritorial din județul unde acesta urmează să își desfășoare activitatea și un exemplar va fi depus la dosarul medicului solicitant.

Art. 8. — Durata de exercitare a activităților profesionale în aceste cazuri este de 3 luni, cu posibilitatea de prelungire pentru o durată de încă maximum 3 luni pe an.

Art. 9. — (1) Colegiul Medicilor din România va posta pe pagina de internet a instituției lista cu medicii cărora li s-au eliberat avizele de practică temporară sau ocazională, după caz, pe teritoriul României.

(2) Evidența, administrarea și arhivarea avizelor eliberate, precum și a dosarelor aferente se va realiza de către Departamentul acreditări-avizări al Colegiului Medicilor din România, conform unei proceduri aprobate de Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România

Art. 10. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă prevederile art. 9, 10, 11, 12, 13 și 13<sup>1</sup> din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 1/2009 privind eliberarea certificatului de membru al Colegiului Medicilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 5 februarie 2009, cu modificările ulterioare.

Art. 11. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,  
**Vasile Astărăstoae**

București, 31 octombrie 2014.  
Nr. 9.

ANEXA Nr. 1

Nr. .... / .....

#### AVIZ

**pentru exercitarea activității medicale cu caracter temporar/ocazional pe teritoriul României pentru medicii din Uniunea Europeană, Spațiul Economic European și Confederația Elvețiană**

#### COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

#### AVIZEAZĂ

pe domnul/doamna dr. ...., cetățean ....., posesor/posesoare al/a documentului de identitate seria ..... nr. ...., absolvent/absolventă al/a Facultății de Medicină ....., promoția ....., specialist ....., atestat studii complementare ....., să practice temporar servicii medicale pe teritoriul României, în conformitate cu prevederile art. 370 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

Avizul este valabil pentru o durată maximă de un an de la data emiterii.

Activitatea medicală va avea caracter temporar/ocazional și se va desfășura în limitele competențelor certificate, în unitatea medicală .....

Responsabilitatea pentru activitatea desfășurată revine medicului în cauză, în limitele competențelor profesionale, fiind exclusă cercetarea pe subiecți umani.

Avizul se comunică domnului/doamnei doctor ..... și colegiului teritorial al Colegiului Medicilor din România unde urmează să își desfășoare activitatea.

Medicul are obligația de a informa în prealabil Casa Națională de Asigurări de Sănătate asupra serviciilor pe care urmează să le presteze pe teritoriul României, iar în caz de urgență, în termen de maximum 7 zile de la prestarea acestora.

Colegiul Medicilor din România

Președinte,

.....

Secretar general,

.....

Nr. .... / .....

**AVIZ**  
**pentru exercitarea activității medicale cu caracter ocazional pe teritoriul României pentru medicii cetățeni**  
**ai unui stat terț**

**COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA**

**AVIZEAZĂ**

pe domnul/doamna dr. ...., cetățean ....., posesor/posesoare al/a documentului de identitate seria ..... nr. ...., absolvent/absolventă al/a Facultății de Medicină ....., promoția ....., specialist ....., atestat studii complementare ....., să practice ocazional în scop didactic servicii medicale pe teritoriul României, în conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

Avizul este valabil exclusiv pentru perioada .....

Activitatea medicală va avea caracter ocazional și se va desfășura în unitatea medicală ....., în scop didactic, de instruire a personalului medical român, de informare și schimb de experiență, umanitar sau de voluntariat.

Responsabilitatea pentru activitatea desfășurată revine medicului în cauză și conducătorului unității medicale în care își desfășoară activitatea, în limitele competențelor profesionale, fiind exclusă cercetarea pe subiecți umani.

Avizul se comunică domnului/doamnei doctor ..... și colegiului teritorial al Colegiului Medicilor din România unde urmează să își desfășoare activitatea.

Colegiul Medicilor din România

*Președinte,*

.....

*Secretar general,*

.....

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 810716